



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1020-9/20

Mostar, 21.05.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 27.04.2020. godine, žalitelja Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj U.D.-01.04-5596/20 od 15.04.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Nabavka materijala za čišćenje i održavanje uredskih prostora*“, ugovornog organa JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 12.09.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba ponuđača Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina, i poništava se:
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj U.D.-01.04-5596/20 od 15.04.2020. godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. **USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastavljanja žalbe zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine u iznosu od 562,50 KM. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 562,50 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorni organ JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Nabavka materijala za čišćenje i održavanje uredskih prostora*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj U.D.-01.04-5596/20 od 15.04.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 238-1-1-119-3-43/20 objavljeno na portalu

javnih nabavki 26.02.2020. godine, kao i Ispravke obavještenja broj: 238-1-1-119-8-62/20 od 12.03.2020. godine.

Ponuđač Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj U.D.-01.04.-5596/20 od 15.04.2020. godine, izjavio je žalbu 27.04.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 04.05.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 16.05.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke materijala za čišćenje i održavanje uredskih prostorija broj: U.D.01.04.-5596/20 od 15.04.2020. godine.

Ponuđač „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina učestvovao je u postupku javne nabavke „Nabavka materijala za čišćenje i održavanje uredskih prostorija“ sa svojom ponudom koja je gore navedenom odlukom ocjenjena kao neprihvatljiva.

Nezadovoljan obrazloženjem iste, ponuđač „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, sada u svojstvu žalioca i zastupan po punomoćniku, Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine ulaže žalbu na Odluku broj U.D.01.04.-5596/20 od 15.04.2020. godine u djelu kojim se njegova ponuda, odbacuje kao neprihvatljiva, kao i u dijelu kojim se ugovor dodjeljuje ponuđaču „Defter d.o.o. Sarajevo i navodi sljedeće:

- Pobijana odluka je nezakonita jer je ista zasnovana na nepravilno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju.

U obrazloženju pobijane odluke kao razlog za odbacivanje ponude navodi se sljedeće:

"Ponuda ponuđača „LALA i LAČO“, d.o.o. Bijeljina, broj: 681/20 od 25.03.2020. godine na stranici 43 i 45 ponude sadrži Tehničke listove za artikle 1 i 2 koji ne odgovaraju propisanim veličinama za jedinicu mjere iz. Aneksa 3. Ugovorni organ je u Aneksu 3 za artikle pod rednim brojem 1 i 2 kao jedinicu mjere propisao "Pakovanje 1 komad, dok dostavljeni tehnički list proizvođača na stranici 43 i 45 u dijelu specifikacije proizvoda kao jedinicu mjere ima „PAKET“ sa 15 proizvoda u pakiranju. Shodno navedenom, ponuđeni proizvodi ponuđača "LALA i LAČO" d.o.o. Bijeljina iz ponude broj: 681/20 od 25.03.2020. godine za artikle pod rednim brojem 1 i 2 ne zadovoljavaju propisanu tehničku specifikaciju Ugovornog organa iz Aneksa 3 Tenderske dokumentacije 07.4-1.1-9-1727-10120 br., ispravka obavještenja za Aneks 3 broj 238-1-1-119-8-62/20 od 12.03.2020. godine".

Ugovorni organ odbija ponudu žalioca, kao neprihvatljivu jer je, navodno, umjesto tražene ponude za "Pakovanje 1 komad", žalitelj ponudio „PAKET“, sa 15 proizvoda u pakiranju.

Očigledna je brzopletost i nestručnost ugovornog organa u analizi ponude žalitelja i donošenje odluke koja nije utemeljena na činjenicama.

Uvidom u ponudu žalioca na strani 11 Obrazac za cijenu ponude može se bez sumnje utvrditi da je žalilac ponudu dao u skladu sa zahtjevom ugovornog organa, odnosno da je za stavke 1. i 2. ponudio jediničnu cijenu za „Pakovanje 1 komad“.

Kao dokaz navedenog dostavlja i Obrazac za cijenu ponude str. 11 ponude, *Dokaz broj 1*.

Kao dokaz da ponuđeni proizvodi ispunjavaju tražene karakteristike iz opisa proizvoda žalilac je, između ostalog na strani 43 i 45 ponude dostavio i tehničke listove proizvođača Sp „Ne-Ni“ Banja Luka za stavke 1 i 2.

S obzirom na stav ugovornog organa, prvenstveno je potrebno shvatiti da je tehnički list dokument koji sadrži sveopšte podatke o proizvodu!

Tehnički listovi koje je žalilac dostavio za stavke 1 i 2 sadrže i podatke koji se odnose i na ambalažiranje, kao i opis paletnog pakovanja proizvoda.

Iz tehničkog lista za stavku 1, koji je dostavljen na strani 43 ponude vide se podaci o jednom komadu koji sadrži 210 listića, da se pojedinačni proizvodi/komadi pakuju u paket/kutiju koja sadrži po petnaest komada od po 210 listića, da se na jednoj paleti nalazi 40 paketa/kutija ili 600 pojedinačnih komada od 210 listića.

Uvidom u tehnički list, jasno se može vidjeti da isti po pitanju dimenzija i broja listića sadrži podatke koji se odnose na jedan komad proizvoda.

Ako bi se tehnički list tumačio na način kako to čini ugovorni organ, onda se od žalioaca može očekivati da je za stavku 1 dao cijenu od 1,17 KM za 600 komada traženog proizvoda!

Sve navedeno se odnosi i na stavku 2, gdje tehnički list takođe sadrži podatke o ambalaži i transportnom pakovanju.

Tehnički list ne bi trebao biti dokumenat koji se pravi za dnevnu potrebu, za potrebu određene javne nabavke, kako je to uradio proizvođač papira izabranog ponuđača.

Sve navedene dimenzije, sastav, količine, način pakovanja, količina papira na paleti i ostalo sadržano u tehničkom listu, ima informativni karakter.

Pored navedenog, žalilac napominje da su tenderskom dokumentacijom tehnički listovi traženi u skladu sa odredbama člana 49. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Žalilac smatra da je ugovorni organ pogrešno postupio kada je žaliočevu ponudu odbacio kao neprihvatljivu, a da prethodno od proizvođača, koji je izdao tehničke listove nije tražio pojašnjenje istih.

(Pogledati i praksu Ureda za razmatranje žalbi Sarajevo broj broj: JN2-01-07-1-621-8/20 od 02.04.2020. godine).

Dakle, dostavljeni tehnički listovi imaju za cilj da dokažu, da ponuđač može isporučiti artikle opisane u stavkama 1 i 2 prema tehničkim karakteristikama koje su tražene u tenderskoj dokumentaciji, dok Obrazac za cijenu ponude obavezuje ponuđača po pitanju cijene i količine te je stoga jasno da je stav ugovornog organa pogrešan kada količinu ponuđenog proizvoda gleda iz tehničkog lista.

Na kraju, ako se pogledaju tehnički listovi koje je dostavio izabrani ponuđač, takođe se može utvrditi da isti sadrže podatke o transportnom pakovanju, što za ugovorni organ nije bilo sporno.

Žalilac u žalbi dostavlja dokaze koje je priložio izabrani ponuđač kao *Dokaze broj 2, 3, 4 i 5*

Žalilac se ne slaže ni sa stavom ugovornog organa da se ponuđaču „Defter“ d.o.o. Sarajevo dodjeli ugovor kao ponuđaču sa jedinom ispravnom ponudom.

Upravo uvid u *Dokaze broj 2, 3, 4 i 5* ukazuju na činjenicu da ponuđač „Defter“ d.o.o. Sarajevo nudi proizvode koji ne ispunjavaju tražene karakteristike jer dostavljeni tehnički listovi predstavljaju samo prekucan tekst iz opisa traženih proizvoda iz Obrasca za cijenu ponude.

Napominjemo da je ponuđač „Defter“ d.o.o. Sarajevo proizvode proizvođača „Extra“ d.o.o. Tuzla nudio i u ranijim postupcima koje je provodio ugovorni organ za predmetnu nabavku a koji su poništeni zbog neispravnih ponuda.

Upravo je u postupku javne nabavke *Nabavka materijala za čišćenje-ponovljeni postupak* koji se provodio po Obavještenju broj 238-1-1-351-3-84/19 od 30.05.2020. godine, ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo ponudio uzorak proizvođača „Extra“ d.o.o. Tuzla za stavku 2. gdje je tražen *„Toaletni slagani papir u listićima - dvoslojni, celuloza 100% bijeli, dimenzije: (ŠxD) 11x21 cm. Pakovanje min. 250 listića, Odstupanje u dimenzijama +/-3%“*, dok je dužina ponuđenog uzorka bila 23 cm, dakle daleko veći od dozvoljenih +3%.

Kao dokaz navođenog žalilac predlaže uvid u ponudu ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo u postupku *„Nabavka materijala za čišćenje-ponovljeni postupak“*, te dostavlja tehnički list za slagani toalet papir koji je u toj ponudi dostavljen na strani 37 - *Dokaz broj 6*, to dostavlja i fotografiju uzorka koji je dostavljen za navođenu stavku a iz kog se vidi da prelazi dužinu navođenu u tehničkom listu - *Dokaz broj 7*.

U aktuelnom postupku gdje se za stavku 2 traži „Slagani toaletni papir – dvoslojni, celuloza 100 % bijeli, dimenzije: (ŠxD) 11x21 cm savijeni na "V" Pakovanje min, po 210 listova. Odstupanje u dimenzijama +/- 5%“. gdje je maksimalna dužina listića do 22,05 cm, toaletni slagani papir koji radi proizvođač „Extra“ d.o.o. Tuzla i čija dužina listića je 23 cm, ne može da ispuni uslove po pitanju dimenzija u aktuelnom postupku.

Napominjemo da je ponuđač „Defter“ d.o.o. Sarajevo i u ranije poništenom postupku dostavio tehnički list proizvođača „Extra“ d.o.o. Tuzla u kojem je stajalo da ponuđeni proizvod ispunjava tražene tehničke karakteristike iz opisa proizvoda, ali da je dostavljeni uzorak uveliko odstupao od podataka iz tehničkog lista, pa se postavlja pitanje kako ugovorni organ, koji se pokazao izrazito temeljan u svom radu, nije posumnjao u navode iz tehničkog lista za stavku 2 koji je za ovaj postupak dostavio izabrani ponuđač i istom tražio pojašnjenje/provjeru sadržaja tehničkog lista ?

Kao dokaz da proizvođač „Extra“ d.o.o. Tuzla ne može proizvesti proizvod prema karakteristikama iz opisa proizvoda za stavku 2, žalilac dostavlja i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke materijala za čišćenje -ponovljeni postupak br. UD - 01-3.1-16847/19 od 06.11.2019. godine kao, Zapisnik Komisije o ocjeni ponuda, kao a sve to kao *Dokaz broj 8 i 9* te predlaže i uvid u Rješenje ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-2073/19 od 12.09.2019. godine.

S obzirom na gore izneseno, žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovori organ treba usvojiti predmetnu žalbu i poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke materijala za čišćenje i održavanja uredskih prostorija broj: U.D.01.04.-5596/20 od 15.04.2020.

godine, predmet vratiti na postupak ponovne analize i ocjene ponuda te od ponuđača tražiti provjeru dostavljenih ponuda a sve u cilju fer i ravnopravne konkurencije.

Žalilac traži i nadoknadu za troškove sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama te istu prosljedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.

TROŠKOVNIK: Naknada za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM U skladu sa Tarifnim brojem 3. i 12 Advokatske tarife AK RS. Taksa u žalbenom postupku u visini koju odredi URŽ

Ugovorni organ je aktom broj 01-11-9-1727-23/20 od 30.04.2020. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem između ostalog navodi:

Po prijemu uložene žalbe izjavljene dana 27.04.2020.godine, a u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, u zakonskom roku od pet dana smo utvrdili da je dostavljena žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana.

Ugovorni organ je u postupku javne nabavke „Nabavka materijala za čišćenje i održavanje uredskih prostorija“ objavio tendersku dokumentaciju broj 07.4-11-9-1727-10/20 na Portalu javnih nabavki dana 26.02.2020 godine te ispravku obavještenja broj: 238-1-1-119-8-62/20 od 12.03.2020.godine u kojem je jasno definisao tehničke veličine predmeta nabavke.

Kao dokaz za ispunjenje tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članom 48 i 49. Zakona ugovorni organ je tačkom 7.3.1. pod b). propisao i dostavljanje tehničkih listova proizvođača za sve materijale iz Aneksa 3 TD. Na postavljeni uslov i dokaz ponuđači u dozvoljenom roku nisu imali primjedbe.

Ugovorni organ je u analizi dostavljenih ponuda razmatrao tehničke veličine artikala iz dostavljenih dokaza te ustanovio da su iste u ponudi ponuđača/žalioca „LALA i LAĆO“ d.o.o. Bijeljina sporne za Artikle pod rednim brojem 1 i 2, da isti ne odgovaraju propisanim veličinama za jedinicu mjere iz Aneksa 3 što je i naveo kao obrazloženje u donesenoj odluci broj: U.D.011.04-5596/20 od 15.04.2020.godine, u nastavku tekst obrazloženja:

„Ponuda ponuđača „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina , broj: 681/20 od 25.03.2020. godine na stranici 43 i 45 ponude sadrži Tehničke listove za artikle 1 i 2 koji ne odgovaraju propisanim veličinama za jedinicu mjere iz Aneksa 3. Ugovorni organ je u Aneksu 3 za artikle pod rednim brojem 1 i 2 kao jedinicu mjere propisao „Pakovanje 1 komad, dok dostavljeni tehnički list proizvođača na stranici 43 i 45 u dijelu specifikacije proizvoda kao jedinicu mjere ima „PAKET, sa 15 proizvoda u pakiranju. Shodno navedenom, ponuđeni proizvodi ponuđača „LALA i LAĆO“ d.o.o. Bijeljina iz ponude broj: 681/20 od 25.03.2020. godine za artikle pod rednim brojem 1 i 2 ne zadovoljavaju propisanu tehničku specifikaciju Ugovornog organa iz Aneksa 3 Tenderske dokumentacije 07.4-11-9-1727-10/20 br., ispravka obavještenja za Aneks 3 broj 238-1-1-119-8-62/20 od 12.03.2020.godine“.

Žalilac u svom žalbenom navodu ukazuje da se „Uvidom u ponudu žalioca na strani 11. Obrazac za cijenu ponude može se bez sumnje utvrditi da je žalilac ponudu dao u skladu sa zahtjevom

ugovornog organa, odnosno da je za stavke 1 i 2 ponudio jediničnu cijenu za „Pakovanje 1 komad“.

Kao dokaz navedenog dostavlja i Obrazac za cijenu ponude str. 11 ponude. Dokaz broj 1."

Ugovorni organ je stava da iz dostavljenog „Obrasca za cijenu ponude" nije moguće utvrditi da je ponuđeni proizvod u skladu sa zahtjevom ugovornog organa, jer je ponuđaču istom ispunio samo cijenu ponude. Upravo zato je ugovorni organ i zahtijevao dostavu tehničkog lista proizvođača kako bi ponuđači dokazali tehničku sposobnost, a ugovorni organ provjerio usklađenost ponuđenih sa zahtjevanim veličinama za artikle.

Dokaz 1: Tačka 7.3. Tenderske dokumentacije-Tehnička i profesionalna sposobnost;

Za navode žalioaca da:

Tehnički listovi koje je žalilac dostavio za stavke 1 i 2 sadrže i podatke koji se odnose i na ambalažiranje kao i opis paletnog pakovanja proizvoda.

Iz tehničkog lista za stavku 1, koji je dostavljen na strani 43 ponude vide se podaci o jednom komadu koji sadrži 210 listića, da se pojedinačni proizvodi/komadi pakuju u paket/kutiju koja sadrži po petnaest komada od po 210 listića, da se na jednoj paleti nalazi 40 paketa/kutija ili 600 pojedinačnih komada od 210 listića.

Uvidom u tehnički list, jasno se može vidjeti da isti po pitanju dimenzija i broja listića sadrži podatke koji se odnose na jedan komad proizvoda.

Ugovorni organ je jasno propisao tehničku veličinu proizvoda 1 i 2 iz Aneksa 3 TD za JEDINICU MJERE, a to je između ostalog:

- Minimalno 210 listova
- Pakovanje 1 komad

Dokaz 2: Tabela iz Aneksa 3, artikli pod rednim brojem 1 i 2, Kolona 2 - Jedinica mjere,;

Dostavljeni tehnički listovi ponuđača/žalioca na strani 43 i 45 ponude u dijelu specifikacije proizvoda za jedinicu mjere ima veličinu „paket“, proizvoda u pakiranju 15., listića u proizvodu 210 što nije u skladu sa zahtjevanim.

Očigledno je i neosporno da je zahtjevani „komad sa 210 listića“ različito od ponuđenog „paketa sa 15 proizvoda i 210 listića u proizvodu“.

Dodatno, u dijelu pakovanje kao ambalaža navodi se kutija, što se takođe ne može uzeti u korist ponuđača/žalioca.

Zbog gore navedenog činjeničnog stanja, ugovorni organ ne može prihvatiti dostavljene tehničke listove kao odgovarajuće za zahtjevané proizvode jer isti dovode u zabludu te ne odgovaraju traženim veličinama, stoga ovaj žalbeni navod smatramo u cijelosti neosnovanim.

Dokaz 3: Tehnički listovi, strana 43 i 45 ponude ponuđača „LALA i LAĆO" d.o.o. Bijeljina,;

Za navode žalioaca da:

....smatra da je ugovorni organ pogrešno postupio kada je žaliočevu ponudu odbacio kao neprihvatljivu, a da prethodno od proizvođača koji je izdao tehničke listove nije tražio pojašnjenje istih.

(Pogledati i praksu Ureda za razmatranje žalbi Sarajevo broj broj: JN2-01-07-1-621-8/20 od 02.04.2020.godine)."

Ugovorni organ je stava da se tehnički listovi proizvoda ne mogu mijenjati niti dopunjavati, prema potrebi, već da kao takvi čine ličnu kartu proizvoda sa njegovim deskriptivnim opisom i odredivim tehničkim veličinama.

Dostavljeni tehnički listovi ponuđača na strani 43 i 45 ponude su potpuni, jasni, čitljivi i sadrže sve potrebne informacije, te ugovorni organ nije imao potrebe za bilo kakvim pojašnjenjem.

Činjenica da dostavljeni tehnički listovi ne odgovaraju propisanim tehničkim veličinama, ne može se promijeniti bilo kakvim pojašnjenjem.

S toga smatramo da je i ovaj žalbeni navod u cjelosti neosnovan.

Za navode žalioca da:

„Dakle, dostavljeni tehnički listovi imaju za cilj da dokažu, da ponuđač može isporučiti artikle opisane u stavkama 1 i 2 prema tehničkim karakteristikama koje su tražene u tenderskoj dokumentaciji, dok Obrazac za cijenu ponude obavezuje ponuđača po pitanju cijene i količine te je stoga jasno da je stav ugovornog organa pogrešan kada količinu ponuđenog proizvoda gleda iz tehničkog lista.“

Upravo ovim navodima „....dostavljeni tehnički listovi imaju za cilj da dokažu, da ponuđač može isporučiti artikle opisane u stavkama 1 i 2 prema tehničkim karakteristikama koje su tražene u tenderskoj dokumentaciji....“ ponuđač/žalioc pobija svoje žalbene navode jer isti nije dostavio tehničke listove u skladu sa propisanim veličinama.

Za navode da „....stav ugovornog organa pogrešan kada količinu ponuđenog proizvoda gleda iz tehničkog lista.“ Smatramo kao netačnim, iz razloga što ugovorni organ nije gledao količinu ponuđenog proizvoda iz tehničkog lista, već je razmatrao propisanu tehničku vrijednost proizvoda za jedinicu mjere, a to je -Pakovanje 1 komad.

Količina proizvoda je propisana u Aneksu 3, tabela kolona 3 - Količina i iznosi 30.000 za artikal 1 i 25.000 za artikal 2.

Te i ovaj žalbeni navod smatramo kao neosnovan.

Dokaz 4: Tabela iz Aneksa 3, artikli pod rednim brojem 1 i 2, Kolona 3 - Količina,;

Za žalbene navode da:

„.... ako se pogledaju tehnički listovi koje je dostavio izabrani ponuđač, takođe se može utvrditi da isti sadrže podatke o transportnom pakovanju, što za ugovorni organ nije bilo sporno.

Žalilac u žalbi dostavlja dokaze koje je priložio izabrani ponuđač kao Dokaze broj 2,3,4 i 5. „

Dostavljeni tehnički listovi ponuđača „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo kao veličinu za jedinicu mjere imaju jasno naznačenu distinkciju :

- Osnovno pakovanje: 210 listića ,
- Transportno pakovanje: 20 osnovnih pakovanja u kartonu (210/20)

Dakle, jasno se vidi da osnovno pakovanje proizvoda sadrži 210 listića, dok je transportno pakovanje karton koji sadrži 20 osnovnih pakovanja. Dostavljeni tehnički listovi takođe odgovaraju i za ostale proizvode iz ponude.

Ugovorni organ nema razloga da osporava dostavljeni tehničke listove ponuđača „DEFTER“ jer isti u potpunosti odgovaraju zahtjevanim/propisanim veličinama.

Smatramo da je i ovaj žalbeni navod netačan i neosnovan.

Dokaz 5: Tehnički listovi ponuđača „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo strana 44,45,46 i 47 ponude;

Za žalbene navode žalioca koji se odnose na Dokaz broj 6, 7,8 i 9, a koji se tiču „Nabavke materijala za čišćenje- ponovljeni postupak“ koji se provodio po Obavještenju broj 238-1-1-351-3-84/19 od 30.05.2020.godine skrećemo pažnju da se isti odnose na totalno drugi predmet nabavke, koji ima svoju zasebnu tendersku dokumentaciju sa totalno drugačijim uslovima i u kojoj je žalilac svoja prava ostvarivao ili još uvijek potražuje pred nadležnim institucijama, te ugovorni organ ne smatra za shodnim da komentariše činjenična stanja poništenih postupaka.

Dokaz 6: JN2-03-07-l-146-8/20 Rješenje URŽa od 06.02.2020.godine

Na kraju treba istaći da je Ugovorni organ predmetni postupak u skladu sa članom 3. stav 1 ZJN proveo krajnje transparentno, na način da se prema svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku predmetne nabavke ponašao jednako i ne diskriminirajući, te na taj način osigurao pravičnu konkurenciju.

Dodatno, Ugovorni organ je na osnovu zahtjeva ponuđača/žalioca sa Portala JN istom i izašao u susret gdje je na njegov zahtjev izvršio izmjenu tehničkih veličina zahtjevanih proizvoda te iste prilagodio kako bi povećao učešće ponuđača u ovom postupku nabavke, ponašao se krajnje transparentno i jednako prema svima. Te nije jasno zbog čega ponuđač/žalilac s obzirom na navedene činjenice vrši opstrukciju nabavke.

Dokaz 7: Izvještaj sa pitanjima i odgovorima sa Portala JN od 12.03.2020.godine

Dokaz 8: Izmjenjen Aneks 3

Dokaz 9: Ispravka obavještenja o nabavci br. 238-1-1-119-8-62/20.

Slijedom prednje navedenog, nesporno je da je ugovorni organ u predmetnom postupku nabavke u cijelosti postupao u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, pa stoga predlažemo da Filijala URŽ-a Mostar odbije žalbu žatitelja "LALA i LAĆO" d.o.o. Bijeljina, kao i naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM bez PDV-a, u cijelosti kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1020-4/20 od 08.05.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žaltelj je 16.05.2020. godine dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem između ostalog navodi:

Izjašnjenje ugovornog organa je čisti apsurd, jer iz istog proizilazi da Obrazac za cijenu uopšte nema nikakav značaj to posebno naglašavamo s obzirom na navod ugovornog organa da je žalilac u istom ispunio samo cijenu ponude.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude može se utvrditi da su u istom određene i jedinična mjera „Pakovanje 1 komad“ kao i ukupan broj komada te da je žalilac u istom dao jediničnu cijenu za jedan komad kao i ukupnu cijenu za tražene količine!!!

Ugovorni organ ne može tvrditi da tehnički listovi ne odgovaraju traženim veličinama jer „paket sa 15 proizvoda i 210 listića u proizvodu“ ukazuje da žalilac može ugovornom organu po njegovom zahtjevu isporučiti 2 paketa sa po 15 proizvoda, ako se u njegovoj narudžbi bude zahtijevala količina od 30 komada, ali isto tako žalilac iz pakovanja može izvaditi 5 proizvoda i ugovornom organu isporučiti 10 komada, ako se u njegovoj narudžbi bude zahtijevala količina od 10 komada.

Iz tog razloga ugovorni organ ne može tvrditi da je tehnički list tražen kako bi se dokazala količina proizvoda koji se nude.

Nigdje u tehničkom listu nisu navedene niti cijene niti ukupne količine!

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi i da „...*ugovorni organ ne može prihvatiti dostavljene tehničke listove kao odgovarajuće za zahtjevane proizvode jer isti dovode u zaludu te ne odgovaraju traženim veličinama*“.

Dakle, ako je ugovorni organ imao dilemu po pitanju tehničkih listova, onda se trebao obratiti za pojašnjenje proizvođaču, a sa druge strane ne može se reći da tehnički listovi ne odgovaraju traženim veličinama kada su u istim sadržane dimenzije pojedinačnih listića koje su u granicama zahtjevanih.

U tehničkom listu nije sadržana količina ponuđenih proizvoda niti je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji to zahtijevao !

S tim u vezi žalilac ostaje pri svojoj žalbi kao i svim žalbenim navodima koji su i istoj navedeni.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-1020-5/20 od 08.05.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Defter d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako je Ugovorni organ odbio ponudu žalioca, kao neprihvatljivu jer je, navodno, umjesto tražene ponude za "Pakovanjc 1 komad", žalitelj ponudio „PAKET“, sa 15 proizvoda u pakiranju. Žalitelj navodi kako je na strani 11 Obrazac za cijenu ponude dao ponudu u skladu sa zahtjevom ugovornog organa, odnosno da je za stavke 1. i 2. ponudio jediničnu cijenu za

„Pakovanje 1 komad“, a kao dokaz da ponuđeni proizvodi ispunjavaju tražene karakteristike iz opisa proizvoda žalilac je, između ostalog na strani 43 i 45 ponude dostavio i tehničke listove proizvođača Sp „Ne-Ni“ Banja Luka za stavke 1 i 2. S obzirom na stav ugovornog organa, prvenstveno je potrebno shvatiti da je tehnički list dokument koji sadrži sveopšte podatke o proizvodu !

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog organa utvrdio kako je u Aneksu 3 Obrasca za cijenu ponude ugovorni organ specificirao naziv robe sa zahtjevanom cijenom po 1 komadu za stavke pod r/b 1 i 2. Pored toga, u cilju ispunjavanja tehničkih i profesionalnih sposobnosti iz člana 48. i 49. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ je tačkom 7.3.1. zahtjevao od ponuđača da dostave tehnički list za ponuđene robe.

Ovaj organ je uvidom u ponudu žalitelja utvrdio kako je na stranici 11 ponude dostavljen Obrazac za cijenu ponude u kojem su navedene jedinične cijene po stavki bez PDV-a po 1 komadu za stavke pod r/b 1. i 2. Daljim uvidom u ponudu, ovaj organ utvrđuje kako je na stranicama ponude 43. i 45 dostavljeni tehnički listovi za proizvode pod r/b 1. i 2. proizvođača Sp „Ne-Ni“ Banja Luka.

Ugovorni organ je za proizvode pod r/b 1 i 2 u Aneksu 3 zahtjevao slijedeće:

1. *Slagani papir – ubrusi za brisanje ruku - dvoslojni, celuloza 100% bijeli, dimenzije: (ŠxD) 23x23 cm savijani na „V“ Pakovanje min. 210 listova, Odstupanje u dimenzijama +/-5%“,*
2. *Slagani papir – ubrusi za brisanje ruku - dvoslojni, celuloza 100% bijeli, dimenzije: (ŠxD) 11x21 cm savijani na „V“ Pakovanje min. 210 listova, Odstupanje u dimenzijama +/-5%“,*

Ovaj organ je uvidom u dostavljene Tehničke listove na stranici ponude 43 i 45. žalitelja za proizvode pod r/b 1 i 2 utvrdio slijedeće:

1. Tehnički list za **slagani ubrus na V 15x210/1**
SIROVINA
 - Sastav**100 % celuloza**
 - Boja.....**bijela**
 - Step en bjeline.....**85%**
 - Slojevi.....**2**
 - Težina papira (g/m2)(+/-5%).....**17****SPECIFIKACIJA PROIZVODA**
 - Jedinica mjere.....**paket**
 - Tip proizvoda/vrsta.....**listić**
 - Proizvoda u pakiranju.....**15**
 - Listića u proizvodu.....**210**
 - Dužina listića (mm).....**220**
 - Širina listića (mm).....**230****PAKOVANJE**
 - Ambalaža.....**kutija**

- Proizvodi u pakiranju.....15
- Paketi na paleti.....40
- Proizvoda na paleti.....600

2. Tehnički list za **slagani toaletni papir na V 30x210/1**
SIROVINA

- Sastav 100 % celuloza
- Boja.....bijela
- Step en bjeline.....85%
- Slojevi.....2
- Težina papira (g/m2)(+/-5%).....15

SPECIFIKACIJA PROIZVODA

- Jedinica mjere.....paket
- Tip proizvoda/vrsta.....listić
- Proizvoda u pakiranju.....30
- Listića u proizvodu.....210
- Dužina listića (mm).....220
- Širina listića (mm).....110

PAKOVANJE

- Ambalaža.....kutija
- Proizvodi u pakiranju.....30
- Paketi na paleti.....40
- Proizvoda na paleti.....1200

Slijedom navednog, ovaj organ utvrđuje kako ponuđene robe žalitelja za stavke pod r/b 1 i 2 Aneksa 3 Obrazca za cijenu ponude u potpunosti zadovoljavaju postavljene zahtjeve ugovornog organa.

Ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja iz razloga što je u tehničkom listu navedeno da se slagani ubrsi pakuju u kutiju po 15 komada. To nema nikakve veze sa zahtjevom ugovornog organa za robom koju je zahtijevao u Aneksu 3 Obrasca za cijenu robe. Naime, ugovorni organ će u skladu sa svojim potrebama zahtijevati od izabranog ponuđača da mu dostavi određenu količinu robe bez obzira kako je pakovana. Pored toga, žalitelj nije mogao nikako uticati na Tehnički list za robu pod r/b 1 i 2 kako će on izgledati i šta će u njemu pisati, jer je to tehnički list proizvođača, a ne ponuđača. Važno je da se na tehničkom listu nalaze podaci koji potvrđuju da ponuđena roba ima zahtjevano karakteristike iz Aneksa 3 Obrasca za cijenu ponude.

Pored toga, ovaj organ je uvidom u dostavljene tehničke listove izabranog ponuđača utvrdio kako je na istim navedeno **transportno pakovanje** (*npr. 20 osnovnih pakovanja u kartonu 210/20, 40 osnovnih pakovanja u kartonu (210/40), 5 osnovnih pakovanja u bali, 10 osnovnih pakovanja u bali*), što za ugovorni organ nije bilo sporno, a činilo se spornim u tehničkim listovima u ponudi žalitelja. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod

osnovanim, jer prema mišljenju ovog organa sve navedeno ukazuje da ugovorni organ nije postupao jednako prema svim ponuđačim, a što je potpuno suprotno članu 3. osnovnih principa zakona koji propisuju da je Ugovorni organ dužan postupati transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Dalje, žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača u kojem navodi da je uvidom u dostavljene tehničke listove utvrdio kako sve ukazuju na činjenicu da ponuđač „Defter“ d.o.o. Sarajevo nudi proizvode koji ne ispunjavaju tražene karakteristike jer dostavljeni tehnički listovi predstavljaju samo prekucan tekst iz opisa traženih proizvoda iz Obrasca za cijenu ponude. Žalitelj dalje napominje da je ponuđač „Defter“ d.o.o. Sarajevo proizvode proizvođača „Extra“ d.o.o. Tuzla nudio i u ranijim postupcima koje je provodio ugovorni organ za predmetnu nabavku a koji su poništeni zbog neispravnih ponuda.

Prema mišljenju ovog organa ovakav žalbeni navod je paušalan i nejasan, imajući u vidu da je izabrani ponuđač dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te da dostavljeni tehnički listovi zadovoljavaju postavljene zahtjeve iz Aneksa 3 Obrasca za cijenu ponude. Kako žalitelj nije u skladu sa članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dokazao ili učinio vjerovatnim postojanje činjenica koje navodi u žalbi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

U ponovljenom postupku ugovorni organ će postupiti po stavovima ovog organa iznesenog u ovom rješenju i donijeti Odluku u skladu s članom 69. Zakona o javnim nabavkama poštujući odredbe Tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, te okončati postupak javne nabavke.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe zastupan po advokatu Grozdi Đukić iz Bijeljine u iznosu od 562,50 KM

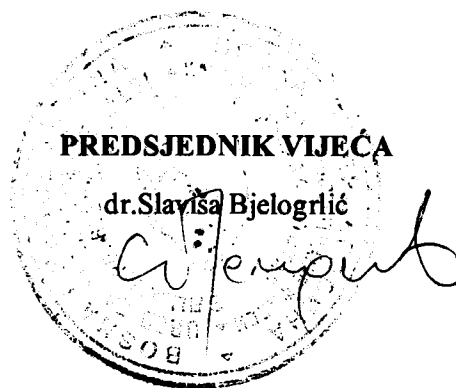
Obzirom da je žalba osnovana, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, što ukupno iznosi 562,50 KM, , dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina
putem advokata Grozde Đukić iz Bijeljine
- JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo
- Defter d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a.